



**ПРОТОКОЛ № 2**

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-59/22.01.2019г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на информационни и рекламни материали за Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г.“, с идентификационен номер 24-18-099 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

На 14.02.2019г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-59/22.01.2019г., в административната сграда на МРРБ, на закрито заседание се събра комисия в състав:

**Председател:**

1. Пенка Врачева – Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист;

**Членове:**

2. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “КЗОП“, дирекция „ОП“;

3. Маргарита Богданова – държавен експерт, отдел “Мониторинг“, Главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

4. Цветелина Димитрова - държавен експерт, отдел “Оценка, информация и публичност“, Главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

5. Нели Николова - старши юрисконсулт, дирекция “Правна“.

със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по обществената поръчка с горесцитирания предмет.

I. Председателят на комисията съобщи, че срокът за представяне на допълнителни документи - нов еЕЕДОП и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които следва да се отстранят констатираните в Протокол №1/01.02.2019г. несъответствия, поискани от участниците на основание чл.54, ал.8, ал.9 от ППЗОП е изтекъл на

08.02.2019г. в 17:30ч. В указания от комисията срок има постъпили документи и следва да бъдат разгледани.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнително информация и документи от участниците и констатира следното:

**1. Участникът ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „СВ. ГЕОРГИ ПОБЕДОНОСЕЦ“ ЕООД.**

Представени са нов еЕЕДОП и документи, с които са отстранени констатираните в Протокол №1/01.02.2019г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и допуска участника до етап разглеждане на техническото предложение.

**2. Участникът ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД.**

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, за участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД оценителната комисия констатира, че са отстранени някои от несъответствията посочени в Протокол №1/01.02.2019г., с изключение на следното несъответствие:

**2.1.** По отношение на т.2.3. от Протокол №1/01.02.2019г. относно доказване на изискването посочено в т. 2 от Раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и т. 9.3.2 от т. 9.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел II „Условия за участие“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата трябва да разполага с екип от 3<sup>ма</sup> ключови експерти за срока на изпълнение на поръчката, като е поставено следното изискване в поле „Забележка“:

*„Поне един (1) от предложените ключови експерти трябва да владее английски език (минимално изискуемо ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент).“*

В допълнително представения еЕЕДОП, в Част IV „Критерии за подбор“, раздел B „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ участникът за Ръководител на екипа е представил същия експерт, като по отношение на изпълнение на изискването на възложителя, да разполага с екип от 3<sup>ма</sup> ключови експерти, като: *„Поне един (1) от предложените ключови експерти трябва да владее английски език (минимално изискуемо ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент).“* само е посочил в допълнение, за ключов експерт „Ръководител на екип“: *„Отлично владеене на*

английски език, знания получени по време на придобиване на висше образование – хорариума от обучението е приравнено към ниво B2“.

За другите двама експерти отново няма данни/информация за нивото на владее на английски език. Участникът не е представил нито информация в еЕЕДОП за хорариума по английски език по време на обучението по специалността „Журналистика и масова комуникация“ в СУ „Климент Охридски“, нито допълнителни документи, диплома, справка за изучавани предмети или др., доказващи, че хорариума от обучението по английски език на предложението за ръководител на екипа експерт, би могъл да се приравни към „ниво „B2“.

Въз основа на така декларираната в допълнително представения еЕЕДОП информация комисията не би могла да направи обоснован извод, че притежаваното ниво на владее на английски език, изучаван по време на обучението по специалността „Журналистика и масова комуникация“ в СУ „Климент Охридски“ на предложението от участника експерт отговаря на изисквано ниво на владее на английски език „B2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент с оглед липсата на информация за броя на хорариума по английски език.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че не се доказва съответствие с поставеното изискване от Възложителя посочено в Раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и т. 9.3.2 от т. 9.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел II „Условия за участие“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед на така изложените мотиви, комисията предлага на Възложителя:

**На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да отстрани „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата, поради несъответствието му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3. от Обявлението за поръчката и т.9.3.3 от т. 9.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел II „Условия за участие“ от документацията за участие.**

Във връзка с гореизложеното офертата на „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД **несъответства на критериите за подбор** и в заключение се налага изводът, че участникът е представил оферта, която е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор, поставени от Възложителя, съгласно Техническата спецификация.

**III. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на допуснатия участник.**

**1. Участникът ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „СВ. ГЕОРГИ ПОБЕДОНОСЕЦ“ ЕООД.**

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо Предложение за изпълнение на обществената поръчка по образец № 3, със следните приложения:

1. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - образец № 5;
2. Декларация за срока на валидност на офертата - образец № 6;
3. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - образец № 7.

Участникът е посочил в табл. 1 от Предложението си за изпълнение следните срокове:

- Средноаритметичен срок (в календарни дни) - технологично време, за създаването на дизайн на всички продукти, посочени в Таблица № 1: **1 ден**
- Средноаритметичен срок (в календарни дни) - технологично време за изработването и доставката на всички продукти, посочени в Таблица № 1: **3 дни**
- Средноаритметичен срок (в календарни дни) - технологично време, за създаването на дизайн, изработването и доставката на всички продукти, посочени в Таблица №1: **4 дни**

В таблица №1 от Предложение за изпълнение на обществената поръчка, възложителят е изискал участниците да предложат за всеки един от посочените в нея информационни, рекламни материали и сувенири - технически параметри и характеристики и съответните им минимални технически параметри и характеристики, дадени от възложителя, както и да посочат технологичното време/срок за дизайн, изработка и доставка на артикулите.

Съгласно изискванията на Техническата спецификация, разписани в т. 5.3. Изисквания към изпълнителя за рекламните материали и в т.5.3.3. всеки участник следва да посочи в Техническото си предложение за изпълнение на поръчката и технологичното време, необходимо за създаване на дизайн, изработката и доставката на предложените материали от Таблица №1, както следва:

*„• Участникът следва да предложи срок за създаване на дизайн на материалите, но не по-късно от 7 календарни дни след направена заявка от страна на Възложителя;*

*• Участникът следва да предложи срок за изработка и доставка на съответните материали, но не по-късно от 20 календарни дни след одобрението на цялостната визия от страна на Възложителя.“*

В Техническото предложение на участника са предложени и описани за всички, посочени в таблица № 1, артикули минималните технически изисквания, параметри и характеристики на Възложителя и съответните аналогични технически параметри и характеристики, които предлага участника. Посочени са срок за дизайн и срок за изработка и доставка на дадените в табл.№1 информационни и рекламни материали и сувенири, като се констатира следния пропуск:

В Техническото си предложение, в табл.№1 за артикул от позиция 48, „Офис бележник със спирала А4“ участникът е посочил срок за дизайн, **но не е посочил срок за изработка и доставка на артикула**, както следва:

Позиция №	Видове материали / артикули на BG или ENG или BG/ENG	Минимални технически параметри и характеристики на възложителя	Технически параметри и характеристики предложени от участника	срок за дизайн	срок за изработка и доставка
48	Офис бележник със спирала А4	Бележник А4 формат с индивидуален дизайн на тялото и корицата за навременното следене на ежедневните работни задачи. Тяло изработено от 80 гр. офсет, корица от 300 гр. картон, метална спирала, обем - 54 листа. Цветност на тяло и корица 4+0 цв. Спирала по късата страна.	Бележник А4 формат с индивидуален дизайн на тялото и корицата за навременното следене на ежедневните работни задачи. Тяло изработено от 80 гр. офсет, корица от 300 гр. картон, метална спирала, обем - 54 листа. Цветност на тяло и корица 4+0 цв. Спирала по късата страна.	1	

Горното дава основание комисията да заключи, че не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката и, че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, поставени от Възложителя, съгласно Техническата спецификация.

Липсата на срок за изработка и доставка на един от артикулите, обективирани в табл.1 прави Техническото предложение непълно и води до липсата на съществен елемент, който е от значение за изпълнение предмета на поръчката, в случая осигуряване на информационни и рекламни материали.

**С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:**

**На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „СВ. ГЕОРГИ ПОБЕДОНОСЕЦ“ ЕООД, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в т. 5. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ от Техническата спецификация.**

Във връзка с гореизложеното в Техническото предложение на ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „СВ. ГЕОРГИ ПОБЕДОНОСЕЦ“ ЕООД не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката и в заключение се налага изводът, че участникът е представил оферта, която е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, поставени от Възложителя, съгласно Техническата спецификация.

Комисията предлага на Възложителя на основание на чл. 110, ал.1, т.2, предложение второ от ЗОП да прекрати обществената поръчка, поради обстоятелството, че и двете представени оферти на участниците са „неподходящи“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП.

Настоящият Протокол № 2 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 19.02.2019 г.

Комисия: Заличена информация съгласно  
Председател: чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД  
(Пенка Врачева – Пенчева)

Членове: Заличена информация съгласно  
..... чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

(Светлана Димитрова)  
Заличена информация съгласно  
чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД  
(Цветелина Димитрова)

Заличена информация съгласно  
чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

(Маргарита Богданова)  
Заличена информация съгласно  
чл. 42, ал. 5 ЗОП и чл. 2 ЗЗЛД.  
.....  
(Нели Николова)